

Coperture per i rischi catastrofici nelle assicurazioni marine

Claudio Perrella

IUMI warns of lack of cover for extraordinary losses

The International Union of Marine Insurance presented its annual statistical report on the marine insurance market at this week's annual conference in Cape Town

2014-2016 showed an extraordinary increase in loss ratios, primarily caused by the impact of outlier and nat-cat losses. Seen in the context of increasing accumulation exposure and climate change, this might indicate a “new normal”.

2017 continues this recent trend and is expected to be affected more than average due to a number of nat-cat events including hurricanes, the Mexican earthquake, flooding in Bangladesh and the Californian wildfires.

Of special concern is the increasing risk of a large event loss (either nat-cat or man-made) in the cargo sector due to increasing value accumulations on single sites or vessels, in combination with stronger nat-cat impact.

Una parte significativa di tali eventi è probabilmente legata al *climate change* in atto.

L'immediato è evidentemente sulle polizze *marine*, *property*, o le coperture di *business interruption*.

Le implicazioni saranno però rilevanti anche per le polizze *liability*.

Le coperture D&O ad esempio saranno esposte a contenziosi nascenti dalla violazione degli obblighi di *climate change disclosure*.

Nel 2016 promossa una class action negli USA nei confronti di Exxon Mobil dopo che quest'ultima aveva riportato in bilancio una svalutazione del 20% delle proprie riserve a causa degli effetti dei mutamenti climatici.

Climate change D&O claims - slow burn or icebergs ahead?

In October 24, 2018, the New York Attorney General, Barbara Underwood, filed a 91- page complaint against Exxon Mobil Corporation alleging that it *“essentially kept two sets of books when accounting for the effects of climate change.”*

L'impatto è su tutte le linee di business marine

- Yacht/Diporto
- Terminal e strutture portuali
- Cargo
- Hull
- Inland
- P&I e RC vettoriale



Esperienza del mercato assicurativo USA dove la frequenza di uragani e condizioni meteo marine estreme ha determinato l'evoluzione di clausole di polizza che applicano determinate condizioni di copertura o scoperti in caso di “Named Storm”

“any storm or weather disturbance that is named by the U.S. National Oceanic and Atmospheric Administration (NOAA) or the U.S. National Weather Service or the National Hurricane Center or any comparable worldwide equivalent”

Regular deductible vs. named storm deductible

La clausola opera tutte le volte in cui le condizioni meteo sono talmente severe da essere classificate dalle autorità locali come “*hurricane, typhoon, tropical storm or cyclone*”.

È plausibile che meccanismi analoghi si faranno strada anche in paesi come il nostro, dove questo tipo di eventi è stato finora molto più raro.

Sarà necessario individuare parametri sufficientemente certi per classificare la gravità delle condizioni meteo e la tipologia di copertura applicabile alla singola fattispecie.

E' probabile che si terrà conto molto più che in passato della forza del moto ondoso o della velocità del vento, ricorrendo a parametri come la scala DOUGLAS (che misura l'altezza o la lunghezza delle onde) o la scala BEAUFORT, che misura la forza del vento ed i suoi effetti sul mare (con valori compresi tra 0 e 12).

GRADO	DESCRIZIONE	ALTEZZA SIGNIFICATIVA ONDE (m)
0	Calmò	-
1	Quasi calmo	0.00 - 0.1
2	Poco mosso	0.10 - 0.50
3	Mosso	0.50 - 0.80 0.80 - 1.25
4	Molto mosso	1.25 - 1.80 1.80 - 2.50
5	Agitato	2.50 - 3.20 3.20 - 4.00
6	Molto agitato	4.00 - 5.00 5.00 - 6.00
7	Grosso	6.00 - 7.00 7.00 - 9.00
8	Molto grosso	9.00 - 14.00

Anche in contesti maggiormente abituati a fronteggiare questi eventi non mancano problemi interpretativi che danno origine a contenziosi.

Definizione di occurrence adottata nei mercati USA e UK, con clausole quali *"occurrence shall mean all losses or damages that are attributable directly or indirectly to one cause or to one series of similar causes"* oppure *"occurrence include any one loss, disaster or casualty, or series of losses, disasters or casualties arising out of one event"*.

Limiti temporali espressi in ore (72 o 96) successive all'evento

Vengono coperte le conseguenze dannose derivanti da un singolo evento

THE 9/11 LITIGATION - THE "NUMBER OF OCCURRENCES" DISPUTE OF THE CENTURY

Il caso dell'attacco terroristico alle due torri del World Trade Center ha dato origine al *leading case* avente ad oggetto se ricorresse una singola occurrence, oppure due diverse, con applicazione di due distinti massimali di polizza.

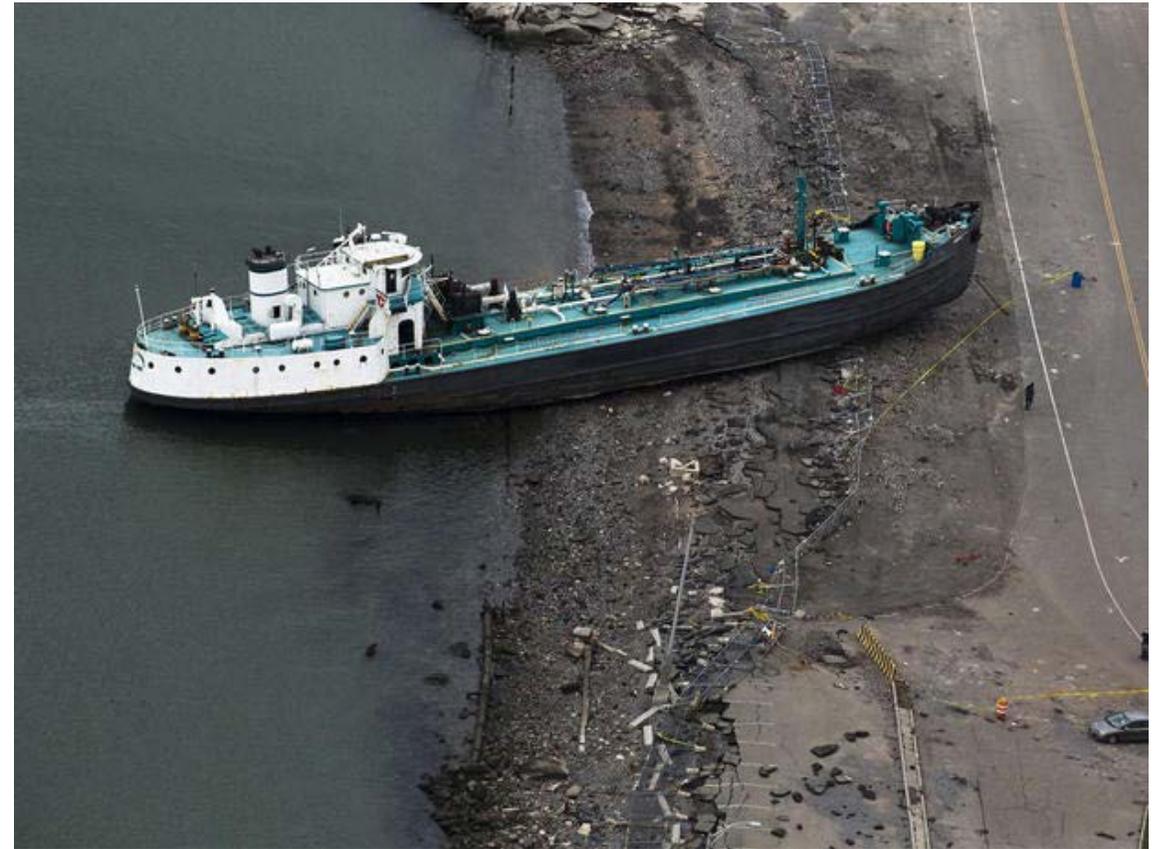


Massimale pari a 3,5 miliardi di dollari “per-occurrence”

Se le due collisioni fossero state due diverse e separate “occurrence” vi sarebbero stati due scoperti di polizza, ma il massimale complessivo avrebbe raggiunto 7 miliardi di dollari

the intentional crashes into the WTC of two hijacked airplanes sixteen minutes apart as a result of a single, coordinated plan of attack, was at the least, a ‘series of similar causes.’ the events of September 11 constitute a single occurrence as a matter of law

Uragano Sandy USA (2012)



Uragano Sandy negli USA (2012)

Applicazione dello scoperto per *Named Storm*.

Dopo essere stato classificato come “*tropical storm or hurricane*” era stato poi declassato a post-tropical storm.

Ricorso di una sola *occurrence*?

Le precipitazioni che si erano verificate dopo il *downgrade* erano state ancora più dannose di quelle durante la prima fase più acuta: ritenere il ricorso di due *occurrence* avrebbe permesso l'applicazione di una copertura piena senza scoperto.



NOAA: Hurricane Michael was a Category 5 Storm



[MAREX](#) 2019-04-19 14:35:57

On Friday, NOAA's National Hurricane Center announced that after a thorough analysis of data, it has determined that Hurricane Michael made landfall in the Florida Panhandle as a Category 5 storm last year, not a Category 4.

Hurricane Michael proved to be more of a wind event than flood. The storm's path contrasts with Florence, which lingered over the Carolinas dumping tremendous rainfall over several days, which created considerable flood losses.

Given its likely higher wind-related losses, Michael's private insurers will bear a greater burden from Michael than Florence, where most of the significant flooding loss is uninsured

I danni da alluvione/allagamento possono essere molto più rilevanti di quelli causati dal vento.

Esclusioni o massimali/sottolimiti?

L'esperienza USA ha spesso evidenziato che la diversa distribuzione del carico e dei container per far fronte al vento ha esposto a danni superiori da allagamento ed ingresso di acqua.



Accumulation clause

*St. Paul Fire & Marine Insurance Company v. Novus International, Inc.,
(2011)*

Should there be an accumulation of the interests insured beyond the limit(s) of liability expressed elsewhere in this policy by reason of any interruption of transit or circumstances beyond the control of the Insured's corporate risk manager or equivalent, or by reason of any casualty, or at a transshipping point, or on a connecting conveyance, this Insurer shall, provided notice of such accumulation is given to this Insurer as soon as practicable after it becomes known to the Insured's corporate risk manager or equivalent, hold covered such excess interest and shall be liable for the full amount at risk, but in no event shall this Insurer's liability exceed twice the limit of liability set forth in Sub-Clause 13.1

Definizione di “Eventi atmosferici” “*uragani, bufere, tempeste, vento e cose da esso trascinate, trombe d'aria*”. Elenco tassativo o esemplificativo?

Termini che sono sinonimi/equivalenti degli “*eventi atmosferici*” indicati in polizza?

Esclusioni (es. Mareggiata e penetrazione di acqua marina) “*anche se verificatisi a seguito degli eventi atmosferici di cui sopra*”.

Misure di protezione/mitigazione del rischio ed impatto sulla copertura in caso di mancata adozione.

Valutazioni a livello assuntivo e di loss prevention

- Esistenza di piani di emergenza adottati dalla Capitaneria?
- Possibilità concreta di abbandono del porto per imbarcazioni prive di equipaggio?
- Copertura in caso di giacenza «*senza persone a bordo in porto, in acque marine protette ed in acque interne*»
- Che si intende per «*insufficienza delle misure e sistemi di ormeggio ancoraggio e protezione durante la giacenza in acqua*»
- Analisi dei contratti di ormeggio (obbligo di custodia, clausole di esonero e limitazione di responsabilità)



Cassazione, sez. III Civile, sentenza n. 5877/2016 (est. Travaglino)

per caso fortuito deve intendersi un avvenimento imprevedibile, un quid di imponderabile che si inserisce improvvisamente nella serie causale come fattore determinante in modo autonomo dell'evento il carattere eccezionale di un fenomeno naturale, nel senso di una sua ricorrenza saltuaria anche se non frequente, non è, quindi sufficiente, di per sé solo, a configurare tale esimente, in quanto non ne esclude la prevedibilità in base alla comune esperienza.

una pioggia di eccezionale intensità può anche costituire caso fortuito in relazione ad eventi di danno come quello in questione; ma non è affatto vero che una siffatta pioggia costituisca sempre e comunque un caso fortuito. (Cass. 5658/2010)

"che ogni riflessione, declinata in termini di attualità, sulla prevedibilità maggiore o minore di una pioggia a carattere alluvionale, certamente impone, oggi, in considerazione dei noti dissesti idrogeologici che caratterizzano il nostro Paese, criteri di accertamento improntati ad un maggior rigore, poiché è chiaro che non si possono più considerare come eventi imprevedibili alcuni fenomeni atmosferici che stanno diventando sempre più frequenti e, ormai, tutt'altro che imprevedibili".

